

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Warszawa, dnia 9 maja 2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Modernizacja amfiteatru w Parku Sowińskiego ul. Elekcyjna 17.**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej PZP, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty następującego Wykonawcy:

1. **PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** 02-707 Warszawa ul. Puławska 111a
Oferowana cena brutto: 16 887 900,00 zł, okres gwarancji 8 lat
2. **NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a
Oferowana cena brutto: 13 890 000,00 zł, okres gwarancji 10 lat

INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nazwa (firma) i adres wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 90%	Punktacja uzyskana w kryterium okres gwarancji: 10%	Łączna punktacja uzyskana w kryterium: cena oferty brutto, okres gwarancji.
PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-707 Warszawa ul. Puławska 111a	74	8	82
NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a	90	10	100

Najkorzystniejszą ofertę złożyła NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a uzyskując 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 90% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: $C=C_n/C_o \times 90$, gdzie C_n - cena brutto oferty najtańszej, C_o - cena brutto oferty ocenianej; maksymalna liczba punktów 90.
- okres gwarancji: 10%, przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: okres gwarancji w ofercie badanej / najdłuższy zaoferowany okres gwarancji x 10.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała 100 punktów jak w pow. tabeli.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, po dostarczeniu aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych w postaci:

1. odpisu z właściwego rejestru,
2. dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego;
3. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, z załączeniem oryginałów dowodów potwierdzających, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;
4. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami,

5. dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych materiałów i urządzeń oraz jego parametrów z wymaganiami w SWZ. Dokumentami mogą być w szczególności: certyfikaty, atesty, świadectwa, karty wyrobu, opis techniczny lub funkcjonalny, katalog lub karty katalogowe producenta potwierdzające spełnianie wymaganych parametrów (wskazujące w szczególności na oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, charakterystykę produktu lub inne istotne), potwierdzające spełnianie wymaganych parametrów.

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

1. EXPERT VOLT BUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”. W dniu 30.03.2023 r. Wykonawca EXPERT VOLT BUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c, złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Formularz ofertowy wraz z załącznikami został sporządzony w kilku plikach (.pdf) i nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożony Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

2. TENEO PIOTR GREGORCZYK 01-909 Warszawa ul. Kaliszówka 4/46

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” oraz „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub

kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

W dniu 12.04.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę TENEO Piotr Gregorczyk do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaproponowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w tym poprzez złożenie stosownych dowodów. Wykonawca udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 17.04.2023r. dołączając kosztorysy i poszczególne oferty materiałowe.

Zamawiający podziela tezy zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lipca 2021 r. (KIO 1679/21). W uzasadnieniu zwrócono uwagę na to, że “(...) złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)

Przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera ograniczenia co do jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Powtórne wezwanie jest zatem możliwe, jeśli złożone wyjaśnienia rodzą u zamawiającego kolejne wątpliwości, na przykład gdy treść wyjaśnień jest niejasna dla zamawiającego i oczekuje on doprecyzowania niektórych zagadnień. Obowiązek wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień zachodzi również w sytuacji, gdy sam zamawiający nie poinformował wykonawcy, jakie elementy oferty budzą jego wątpliwości co do ewentualnego rażącego zniżenia oferty, a wezwanie miało ogólny charakter (zob. wyrok z dnia 16 października 2017 r., KIO 2030/17). W dniu 26.04.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę TENEO Piotr Gregorczyk wskazując **enumeratywnie elementy oferty**, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz mają zostać przez wykonawcę wyjaśnione i dowiedzione. Wykonawca zobowiązany był przestać wyjaśnienia w nieprzekraczającym terminie do dnia 2.05.2023r. W tym dniu wykonawca przestał pismo zatytułowane „Odpowiedź na wezwanie z dnia 26.04.2023”, jednakże w treści pisma nie znalazły się żadne odpowiedzi na zadane pytania zamawiającego. Wykonawca poinformował jedynie, że „Obszerne wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, zostały przez nas złożone w piśmie w dniu 17.04.2023.”

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia

rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższych stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3. Q-REKBUD SP. Z O.O. 00-844 Warszawa ul. Grzybowska 87

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego).

Z treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta wynika, że wykonawca zrealizował „Modernizację kominków wentylacyjnych i świetlików III i IV grupy filtrów powolnych zlokalizowanych na terenie Zakładu Centralnego przy ul. Koszykowej 81 w Warszawie. Zgodnie z ust III pkt 1 d SWZ (WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU) „Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty budowlane polegające na realizacji remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z **przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej** o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

Zamawiający nie uznaje za spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych robót budowlanych polegających na Modernizację kominków wentylacyjnych i świetlików III i IV grupy filtrów powolnych zlokalizowanych na terenie Zakładu Centralnego przy ul. Koszykowej 81 w Warszawie, gdyż nie jest to obiekt z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej. Zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB) wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (DZ.U. Nr 112, poz. 1316) wraz ze zmianami z 2002 r. (Dz. U. Nr 18, poz. 170) klasa 2212 stacje filtrów lub ujęć wody zakwalifikowano jako rurociągi przesyłowe do transportu wody i ścieków.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Do wiadomości:

1. EXPERT VOLTBUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c

2. TENEO PIOTR GREGORCZYK 01-909 Warszawa ul. Kaliszówka 4/46
3. Q-REKBUD SP. Z O.O. 00-844 Warszawa ul. Grzybowska 87
4. NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a
5. PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-707 Warszawa ul. Puławska
111a