

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2023 r.

**Dotyczy: postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Modernizacja amfiteatru w Parku Sowińskiego ul. Elekcyjna 17.**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej PZP, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty następującego Wykonawcy:

1. **PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** 02-707 Warszawa ul. Puławska 111a  
**Oferowana cena brutto: 16 887 900,00 zł, okres gwarancji 8 lat**
2. **NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a  
**Oferowana cena brutto: 13 890 000,00 zł, okres gwarancji 10 lat**

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację**

Nazwa (firma) i adres wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 90%	Punktacja uzyskana w kryterium okres gwarancji: 10%	Łączna punktacja uzyskana w kryterium: cena oferty brutto, okres gwarancji.
<b>PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b> 02-707 Warszawa ul. Puławska 111a	74	8	82
<b>NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b> 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a	90	10	100

Najkorzystniejszą ofertę złożyła NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a uzyskując 100 punktów.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 90% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru:  $C=C_n/C_o \times 90$ , gdzie  $C_n$  - cena brutto oferty najtańszej,  $C_o$  - cena brutto oferty ocenianej; maksymalna liczba punktów 90.
- okres gwarancji: 10%, przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: okres gwarancji w ofercie badanej / najdłuższy zaoferowany okres gwarancji x 10.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodnie z treścią SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała 100 punktów jak w pow. tabeli.

**Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, po dostarczeniu aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych w postaci:**

1. odpisu z właściwego rejestru,
2. dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego;
3. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, z załączeniem oryginałów dowodów potwierdzających, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;
4. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami,

5. dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych materiałów i urządzeń oraz jego parametrów z wymaganiami w SWZ. Dokumentami mogą być w szczególności: certyfikaty, atesty, świadectwa, karty wyrobu, opis techniczny lub funkcjonalny, katalog lub karty katalogowe producenta potwierdzające spełnianie wymaganych parametrów (wskazujące w szczególności na oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, charakterystykę produktu lub inne istotne), potwierdzające spełnianie wymaganych parametrów.

## Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

**1. EXPERT VOLT BUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”. W dniu 30.03.2023 r. Wykonawca EXPERT VOLT BUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c, złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Formularz ofertowy wraz z załącznikami został sporządzony w kilku plikach (.pdf) i nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożony Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

**2. TENEO PIOTR GREGORCZYK 01-909 Warszawa ul. Kaliszówka 4/46**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c i pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka

dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” oraz „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego). Niezgodność ta polegała na dołączeniu do oferty dowodu potwierdzającego należyte wykonanie robót wymienionych w wykazie przez podmiot nie składający oferty. Z treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta wynika, że Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego poświadcza, że spółka cywilna pod nazwą HELSEN s.c. Łukasz Wasilewski Oleksandr Drozda z siedzibą w Warszawie wykonała roboty wymienione w wykazie robót, a nie oferent. Wykonawca składając ofertę informuje, że część zamówienia powierzy podwykonawcy: Helsen Łukasz Wasilewski. W ocenie zamawiającego wskazany w ofercie podwykonawca nie jest tożsamy z podmiotem wskazanym w treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta. Podmioty różnią się nazwą, adresem prowadzenia działalności, nr NIP i Regon, w konsekwencji Wykonawca nie przedstawił przedmiotowego dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c i pkt 5 ustawy Pzp.

### 3. **Q-REKBUD SP. Z O.O.** 00-844 Warszawa ul. Grzybowska 87

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego).

Z treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta wynika, że wykonawca zrealizował „Modernizację kominków wentylacyjnych i świetlików III i IV grupy filtrów powolnych zlokalizowanych na terenie Zakładu Centralnego przy ul. Koszykowej 81 w Warszawie. Zgodnie z ust III pkt 1 d SWZ ( WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU) „Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty budowlane polegające na realizacji remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z **przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej** o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

Zamawiający nie uznaje za spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych robót budowlanych polegających na Modernizację kominków wentylacyjnych i świetlików III i IV grupy filtrów powolnych zlokalizowanych na terenie Zakładu Centralnego przy ul. Koszykowej 81 w Warszawie, gdyż nie jest to obiekt z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej. Zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB) wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (DZ.U. Nr 112, poz. 1316) wraz ze

zmianami z 2002 r. (Dz. U. Nr 18, poz. 170) klasa 2212 stacje filtrów lub ujęć wody zakwalifikowano jako rurociągi przesyłowe do transportu wody i ścieków.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Do wiadomości:

1. EXPERT VOLT BUD Z. Koziara Sp. Jawna 03-687 Warszawa ul. Łodygowa 52 c
2. TENERO PIOTR GREGORCZYK 01-909 Warszawa ul. Kaliszówka 4/46
3. Q-REKBUD SP. Z O.O. 00-844 Warszawa ul. Grzybowska 87
4. NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-270 Marki ul. Kościuszki 27a
5. PRO-FORM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-707 Warszawa ul. Puławska

111a