

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wolskie Centrum Kultury

ul. Obozowa 85
01-425 Warszawa
e-mail: sekretariat@wck-wola.pl
tel: (22) 632 31 91

Odwołujący/Wykonawca:

Piotr Gregorczyk prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą **TENEO Piotr
Gregorczyk**

ul. Kaliszówka 4 lok. 46
01-909 Warszawa
NIP: 5241785672
e-mail: pg@teneo-budownictwo.pl
tel: +48 606 798 006

Dotyczy: *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej także „ustawy Pzp” (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) - „Modernizacja amfiteatru w Parku Sowińskiego ulica Elekcyjna 17”, nr referencyjny postępowania: WCK/1/ZP/2023*

ODWOŁANIE

Ja niżej podpisany Piotr Gregorczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TENEO Piotr Gregorczyk, działając jako wykonawca (dale: „**Odwołujący**” lub „**Wykonawca**”) ubiegający się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem jest „*Modernizacja amfiteatru w Parku Sowińskiego ulica Elekcyjna 17*”, nr referencyjny postępowania: WCK/1/ZP/2023 (dalej: „**Postępowanie**”) prowadzonym przez zamawiającego: Wolskie Centrum Kultury (dalej: „**Zamawiający**”), niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „**pzp**”) wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Wadliwej czynności badania i oceny ofert;
2. Zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do posiadania wymaganego doświadczenia przez podmiot wskazany przez Odwołującego jako udostępniający swoje doświadczenia (tj. HELSEN Łukasz Wasielewski);
3. zaniechaniu – przed odrzuceniem oferty Odwołującego - żądania wskazania innego podmiotu udostępniającego zasoby lub wykazania przez wykonawcę samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

4. Wadliwej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo braku podstaw do jej odrzucenia;
5. Zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, co skutkowało wadliwym dokonaniem wyboru oferty NEOSITE sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

1. **art. 128 ust. 4 i 5 pzp** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy lub podmiotu trzeciego, na którego doświadczenie Wykonawca się powołuje (tj. HELSEN Łukasz Wasielewski) w sytuacji, kiedy złożone podmiotowe środki dowodowe, pomimo ich jednoznacznej treści i możliwości ich weryfikacji, wzbudziły wątpliwości Zamawiającego;
2. **art. 127 ust. 1 pkt 1 pzp** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego weryfikacji w publicznym i bezpłatnym rejestrze (tj. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), że podmiot trzeci, na którego doświadczenie Wykonawca powołał się w złożonej ofercie (tj. HELSEN Łukasz Wasielewski) był współnikiem spółki cywilnej pod firmą HELSEN s.c. Łukasz Wasielewski, Oleksandr Drozda, w związku z czym realizował on zamówienie wskazane w oświadczeniu (tj. robót budowlanych na rzecz Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) i posiadał wymagane doświadczenie do realizacji przedmiotu zamówienia (tj. spełniał warunek wskazany w rozdziale III, ust. 1 lit. d. ppkt a) SWZ) – pomimo wskazania w treści oferty danych umożliwiających taką weryfikację, w szczególności numerów NIP spółki cywilnej i HELSEN Łukasz Wasielewski, na podstawie których możliwe byłoby dokonanie weryfikacji przez Zamawiającego, że podmiot ten wykonywał roboty budowlane wskazane w oświadczeniu;
3. **art. 58 ust. 1 i 5 pzp w zw. z art. 860 § 1 Kodeksu cywilnego** przez błędną wykładnię i nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że spółka cywilna jest odrębnym podmiotem, w związku z czym podwykonawca HELSEN Łukasz Wasielewski nie wykonywał określonych w oświadczeniu robót budowlanych, podczas gdy spółka cywilna nie posiada odrębnej osobowości prawnej, lecz jest jedynie umową o wspólnym przedsięwzięciu, zaś podmiotami wykonującymi m.in. roboty budowlane w ramach zamówienia publicznego są jej poszczególni wspólnicy (a więc w tym przypadku HELSEN Łukasz Wasielewski), co skutkowało błędnym uznaniem, że Wykonawca nie przedstawił przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
4. **art. 122 pzp** przez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego żądania wskazania innego podmiotu bądź wykazania samodzielnego posiadania odpowiednich zasobów przez Wykonawcę w sytuacji uznania przez Zamawiającego, że podmiot trzeci, na którego doświadczenie powołuje się Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co winno być działaniem poprzedzającym wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu skutkującego odrzuceniem jego wniosku, bowiem przepis ten ma charakter obligatoryjny;

- co w rezultacie doprowadziło do naruszenia:

5. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 pzp** poprzez ich błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta nie spełniała warunków do jej odrzucenia i winna zostać poddana ocenie przez

Zamawiającego, zaś odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne, bowiem nie zostało ono poprzedzone obligatoryjnym wezwaniem, w trybie art. 122 pzp;

6. **art. 239 ust. 1 i 2 pzp** poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty złożonej przez NEOSITE sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta nie była ofertą najkorzystniejszą, bowiem przy zastosowaniu kryteriów wskazanych w treści SWZ i poddaniu ocenie oferty Odwołującego, uzyskałaby ona 97 / 100 pkt, zaś oferta wybranego przez Zamawiającego wykonawcy uzyskałaby wynik niższy, tj. 89,67 pkt – co musiałoby spowodować wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
7. **art. 16 pzp** poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości

Odwołujący posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania (art. 505 ust. 1 PZP). Gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona, wówczas byłaby ona ofertą najkorzystniejszą według kryteriów Zamawiającego, **uzyskując wynik 97 / 100 pkt**, podczas gdy wybrana oferta uzyskałaby 89,67 / 100 pkt. Zatem w wypadku utrzymania w mocy czynności Zamawiającego, oferta Odwołującego nie zostałaby uznana za najkorzystniejszą i tym samym Odwołujący nie uzyskałby możliwości realizacji przedmiotowego Zamówienia. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Unieważnienie czynności wyboru przez Zamawiającego oferty NEOSITE sp. z o.o.
2. Dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego
3. Wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów odwołania

Termin na wniesienie odwołania:

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) pzp odwołanie, w przypadku zamówień, których wartość jest niższa niż progi unijne, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia

Informacja o czynności Zamawiającego została przekazana odwołującemu w dniu 5 kwietnia 2023 roku - termin na jego złożenie upływa w dniu 11 kwietnia 2023 roku – dzień 10 kwietnia 2023r. jest bowiem dniem ustawowo wolnym od pracy, co zgodnie z art. 509 ust 2 pzp skutkuje przesunięciem upływu terminu do dnia następnego).

Postępowanie dotyczy zamówienia o wartości niższej niż progi unijne, co oznacza, że odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 5 kwietnia 2023 roku Zamawiający dokonał w Postępowaniu wyboru oferty wykonawcy NEOSITE sp. z o.o. oraz odrzucił ofertę Odwołującego. Z powyższym rozstrzygnięciem nie można się zgodzić, albowiem oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ określone w przedmiotowym Postępowaniu, w związku z czym czynność

Zamawiającego jest całkowicie bezpodstawną. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia powołując się na następującą niezgodność:

„Niezgodność ta polegała na dołączeniu do oferty dowodu potwierdzającego należyte wykonanie robót wymienionych w wykazie przez podmiot nie składający oferty. Z treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta wynika, że Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego poświadcza, że spółka cywilna pod nazwą HELSEN s.c. Łukasz Wasilewski Oleksandr Drozda z siedzibą w Warszawie wykonała roboty wymienione w wykazie robót, a nie oferent. Wykonawca składając ofertę informuje, że część zamówienia powierzy podwykonawcy: Helsen Łukasz Wasilewski. W ocenie zamawiającego wskazany w ofercie podwykonawca nie jest tożsamy z podmiotem wskazanym w treści poświadczenia wykonania robót budowlanych załączonych przez oferenta. Podmioty różnią się nazwą, adresem prowadzenia działalności, nr NIP i Regon, w konsekwencji Wykonawca nie przedstawił przedmiotowego dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c i pkt 5 ustawy Pzp..”

Powyższa czynność Zamawiającego była niezgodna z ustawą z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z Rozdziałem III, ust. 1 lit. d. ppkt a) SWZ Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że spełnia minimalne warunki dotyczące zdolności technicznej (doświadczenie Wykonawcy) – tj. wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty budowlane polegające na realizacji remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

Postanowienia Rozdziału III ust. 2 SWZ pozwalały natomiast Wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w odniesieniu do całego zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach innych podmiotów na zasadach określonych w art 118 pzp, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych na zasadach i warunkach tożsamy jak w Rozdziale III ust. 1 SWZ.

Odwołujący skorzystał z powyższej możliwości i powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, tj. Łukasza Wasielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HELSEN Łukasz Wasielewski, który miał wziąć udział w wykonywaniu prac jako podwykonawca Odwołującego.

Zgodnie z wymogami wskazanymi w SWZ Odwołujący przedłożył oświadczenia podmiotu trzeciego, które stanowiły Załączniki nr 4a oraz 5a do SWZ. Podwykonawca, HELSEN Łukasz Wasielewski oświadczył w nich, że spełnia wymogi Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu, a także iż realizował on roboty budowlane z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej, a zatem posiada on wymagane doświadczenie i udostępni je Wykonawcy w ramach wykonywanych prac będących przedmiotem Postępowania.

Odwołujący przedłożył również wypełniony Załącznik nr 7 do SWZ, w którym wskazał na roboty budowlane spełniające wymóg posiadania doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale III ust. 1 lit. d. ppkt a) SWZ, tj. wykonanie w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej co najmniej 1 roboty budowlanej o wartości minimum 3.000.000 zł brutto, polegającej na wykonaniu robót budowlanych wg. definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002.75.690) z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej.

Robotami budowlanymi wskazanymi w Załączniku nr 7 była przebudowa Centrum Kultury i Sportu – hali widowiskowo – sportowej wraz z zapleczem, realizowanych na terenie Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego przy ul. Wójcickiego w Warszawie w terminie 30.07.2018 – 15.05.2020r. o wartości 20.080.000,00 zł.

Na potwierdzenie tej okoliczności zostało złożone poświadczenie wykonania robót budowlanych z dnia 26 sierpnia 2020r. wydane przez Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego, które stwierdzało prawidłowe wykonanie tych robót, potwierdziło ich wartość a także określało wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący dostarczył Zamawiającemu wymaganych oświadczeń oraz środków dowodowych.

Zamawiający dokonał jednak odrzucenia oferty Odwołującego wskazując jako podstawę, że wykonawcą prac była spółka cywilna, nie zaś wskazany przez Odwołującego podwykonawca. **Wnioskowanie Zamawiającego jest jednak błędne.**

Z istoty spółki cywilnej (art. 860 § 1 Kodeksu cywilnego) wynika, że jest to umowa zawierana między dwoma podmiotami, w której zobowiązują się one dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Umowa spółki cywilnej nie kreuje zatem nowego, odrębnego podmiotu prawnego, nie posiada ona również jakiegokolwiek stopnia osobowości prawnej. Umowa ta jest jedynie formą uregulowania praw i obowiązków wspólników, którzy dalej pozostają odrębnymi podmiotami praw i obowiązków.

Nie ma przy tym znaczenia, że na gruncie przepisów podatkowych spółka cywilna posiada odrębny NIP i REGON – nadanie ich ma jedynie charakter ewidencyjny i służy realizacji obowiązków w sferze prawa podatkowego. Nie wpływa to jednak w jakimkolwiek zakresie na „odrębność” spółki cywilnej na gruncie przepisów prawa cywilnego, jak również przepisów ze sfery prawa zamówień publicznych. Reasumując, spółka cywilna jest jedynie stosunkiem zobowiązaniowym łączącym jej wspólników, w obrocie prawnym występują jej wspólnicy, zaś sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków.

Na gruncie prawa zamówień publicznych wspólnicy spółki cywilnej posiadają status wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 ust. 1 pzp), **w związku z czym spółka cywilna nie jest traktowana jako jeden wykonawca** (tak np. wyroki KIO: z dnia 17.11.2020r., sygn. akt KIO 2731/20; z dnia 05.04.2016r., sygn. akt KIO 420/16; z dnia 05.04.2016r.).

Spółce cywilnej nie został przyznany przymiot osobowości prawnej. W uchwale Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów z dnia 26 stycznia 1996 r., III CZP 111/95

(OSNC 1996, Nr 5, poz. 63), stwierdzono, że spółka prawa cywilnego nie ma zdolności prawnej także w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Co więcej, spółka cywilna nie jest także tzw. "ułamną osobą prawną" w rozumieniu art. 331 Kodeksu cywilnego. Jak wynika bowiem z powołanego przepisu, do jednostek organizacyjnych, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych. Z powyższego wynika, że aby mówić o odrębnej zdolności prawnej spółki cywilnej musiałby istnieć wyraźny przepis, który przyznawałby jej taką zdolność. Ponieważ ustawodawca nie przyznał spółce cywilnej zdolności prawnej, to fakt ten nie pozwala zaliczyć spółki cywilnej nawet do jednostek organizacyjnych w rozumieniu art. 33¹ k.c., do których odpowiednio stosuje się przepisy o osobach prawnych. Powyższe prowadzi do wniosku, że spółkę cywilną na gruncie prawa cywilnego należy traktować wyłącznie jako stosunek prawnozobowiązaniowy, a nie jako jednostkę organizacyjną funkcjonującą jako odrębny podmiot prawa cywilnego. Spółka cywilna, w przeciwieństwie do ułamnych osób prawnych, nie posiada odrębnej zdolności prawnej od zdolności jej współników. Spółka cywilna nie tworzy odrębnych podmiotowych struktur organizacyjnych, jest jedynie umową zawartą przez jej współników, której żaden przepis kodeksu cywilnego nie przyznaje zdolności prawnej odrębnej od zdolności jej współników, tak jak ma to miejsce w przypadku jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, o których mowa w 33¹ k.c. Istota spółki cywilnej wyczerpuje się więc w dwu - lub nawet wielostronnym stosunku obligacyjnym, łączącym współników (por: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2003 r., sygn. akt I CK 201/02, System Informacji Prawnej LEX nr 151608). Skutki nieposiadania zdolności prawnej przez spółkę cywilną są daleko idące. Spółka cywilna nie posiada własnego majątku, który jest majątkiem wspólnym współników. Nabywa prawa i zaciąga zobowiązania nie spółka cywilna, ale wszyscy współnicy. Wreszcie za zobowiązania nie odpowiada spółka ale jej współnicy.

W uzasadnieniu wyroku KIO z 05.04.2016r. (sygn. akt KIO 420/16) wskazano, że „*stanowiska Izby nie zmienia fakt, że na gruncie niektórych przepisów prawa publicznego niekiedy ustawodawca przyznaje pewne atrybuty zdolności prawnej spółce cywilnej. Rzeczywiście jest ona podatnikiem podatku VAT, podatku akcyzowego zaś na gruncie ustawy o statystyce publicznej jest opisywana jako jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej zaliczana do podmiotów gospodarki narodowej. Po pierwsze, owo przyznawanie zdolności dotyczy tylko niektórych przepisów prawa publicznego. Przykładowo bowiem z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wynika, że przedsiębiorcą nie jest spółka cywilna, lecz sami współnicy. Co jednak istotniejsze, ustawa P.z.p. nie jest częścią prawa publicznego, ale prawa prywatnego. Świadczy o tym choćby odesłanie w art. 14 ustawy P.z.p. do Kodeksu cywilnego, będącego wszak częścią prawa prywatnego.*

Podkreślenia wymaga, że z ww. względów na gruncie ustawy P.z.p. spółkę cywilną traktuje się jedynie jako stosunek zobowiązaniowy, a ubieganie się przez spółkę cywilną o zamówienie traktowanie jest jako wspólnie ubieganie się wykonawców o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 23 ustawy P.z.p. (por. wyroki Izby wydane w sprawach o sygn. akt KIO 1313/11, KIO/UZP 708/10, KIO/UZP 1505/09, KIO/UZP 2656/10, KIO 1542/12, KIO 1571/13, KIO 1572/13, KIO 1574/13, KIO 1674/14, KIO 1956/14). Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo uznał, że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyli mu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J. N. i A. W.,

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Melioracyjnych, M. s.c. w K.”

Mając na uwadze powyższe Odwołujący prawidłowo powołał się na doświadczenie wspólnika spółki cywilnej, tj. Łukasza Wasielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HELSEN Łukasz Wasielewski. Nie powinno jednocześnie budzić wątpliwości, że z racji prowadzonej działalności gospodarczej brał on udział w wykonywaniu zamówienia, zaś jego imię i nazwisko (a nawet człon w nazwie, tj. HELSEN) występują w firmie spółki cywilnej, która realizowała roboty budowlane w zakresie budowy hali widowiskowo – sportowej UKSW w Warszawie.

W tym miejscu należy wskazać, że przedłożone przez Odwołującego wraz z ofertą dokumenty pozwalały Zamawiającemu na potwierdzenie faktu, że Łukasz Wasielewski był wspólnikiem spółki cywilnej HELSEN s.c. Łukasz Wasielewski, Oleksandr Drozda, bowiem w treści złożonych dokumentów znajdowały się numery NIP i REGON zarówno spółki cywilnej, jak i Łukasza Wasielewskiego.

Na podstawie tych numerów Zamawiający miał możliwość zweryfikowania, czy Łukasz Wasielewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HELSEN Łukasz Wasielewski był wspólnikiem tejże spółki – informacje te znajdują się bowiem w ogólnodostępnym i bezpłatnym rejestrze urzędowym, tj. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Dowód: informacja z CEIDG dot. HELSEN Łukasz Wasielewski

Zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 1 pzp zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków.

Zamawiający miał zatem możliwość weryfikacji wskazanych przez Odwołującego informacji bez konieczności przedkładania przez niego dodatkowych dokumentów – czego jednak zaniechał, co w rezultacie było jedną z przyczyn błędnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Niezależnie jednak od powyższego, w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do przedłożonych przez Odwołującego oświadczeń, miał on możliwość żądania złożenia wyjaśnień co do ich treści – bądź przez samego Odwołującego (art. 128 ust. 4 pzp), bądź też przez Łukasza Wasielewskiego (art. 128 ust. 5 pzp). Również te czynności zostały przez Zamawiającego zaniechane, a więc nie podjął on nawet próby zweryfikowania, czy powstałe wątpliwości w ogóle są w jakimkolwiek stopniu zasadne.

Na koniec należy wskazać, że przepis art. 122 pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania od wykonawcy – w terminie określonym przez zamawiającego – zastąpienia podmiotu, na którego zdolności techniczne lub zawodowe wykonawca się powołuje, innym podmiotem lub podmiotami, które warunki te spełniają albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Procedura uregulowana w art. 122 pzp **ma charakter obligatoryjny**, w związku z czym **żądanie opisane w tym przepisie powinno poprzedzać ewentualne wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu, skutkujące odrzuceniem jego wniosku lub oferty** (tak m.in. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 122.).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zaniechał obligatoryjnej czynności, do której był zobowiązany przepisami pzp, co skutkowało przedwczesnym – i w konsekwencji nieprawidłowym – odrzuceniem oferty Odwołującego.

Przedstawiony powyżej wywód jednoznacznie wykazuje, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucania oferty Odwołującego, co winno skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty NEOSITE sp. z o.o.

W konsekwencji Zamawiający powinien dokonać ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Jednocześnie mając na uwadze parametry przedstawione przez Odwołującego w ofercie, przedstawione przez niego warunki cenowe oraz gwarancji skutkują uznaniem, iż złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą, co wykazuje poniższa tabela:

PODMIOT	OFERTA BRUTTO	Punkty za cenę	Gwarancja (lata)	Gwarancja (punkty)	OCENA OFERT (łącznie punktów)
TENEO PIOTR GREGORCZYK	12 296 269,52	90,00	7	7,00	97,00
NEOSITE sp. z o.o.	13 890 000,00	79,67	10	10,00	89,67
PRO-FORM sp. z o.o.	16 887 900,00	65,53	8	8,00	73,53

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Otrzymują:

- **Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa
- **Wolskie Centrum Kultury**, ul. Obozowa 85, 01-425 Warszawa

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
- informacja z CEIDG dot. HELSEN Łukasz Wasielewski

Piotr Gregorczyk

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: **TENEO PIOTR GREGORCZYK**

data wydruku: **2023-04-07 g.12:01**

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	70 1020 1026 0000 1402 0296 5929
Data waluty	2023-04-07
Data operacji	2023-04-07
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Tytuł : WPIS ODWOŁANIE TENEO PIOTR GREGORCZYK OD CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO WOLSKIE CENTRUM KULTURY NR REFERENCYJNY POSTĘPOWANIA WCK/1/ZP/2023
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-10000,00 PLN



Dane podstawowe

Nazwa firmy przedsiębiorcy
1.HELSEN Łukasz Wasielewski 2. Łukasz Wasielewski wspólnik spółki cywilnej HELSEN

Imię
ŁUKASZ

NIP
1181890497

Nazwisko
WASIELEWSKI

REGON
140941866

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw
Polska

Dane kontaktowe

Telefon

-

Strona WWW

-

Adres e-mail

-

Inna forma kontaktu

-

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej
woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Warszawa, miejsc. Warszawa, ul. Krzyżówki, nr 11B, lok. 74, 03-193

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej
Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. warszawski zachodni, gm. Łomianki, miejsc. Łomianki, Przebiśniega, nr 19, 05-092

Adres do doręczeń
ŁUKASZ WASIELEWSKI, woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Warszawa, miejsc. Warszawa, ul. Krzyżówki, nr 11B, lok. 74, 03-193

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej
2007-05-14

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej
-

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej
-

Data wykreślenia wpisu z rejestru
-

Data wznowienia wykonywania działalności gospodarczej
-

Małżeńska wspólność majątkowa

Status indywidualnej działalności gospodarczej
Aktywny

Data zgonu przedsiębiorcy
-

Data ustanowienia zarządu sukcesyjnego
-

Data wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego
-

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)
41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)
41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

96.09.Z Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana

68.20.Z Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi

68.10.Z Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek

55.90.Z Pozostałe zakwaterowanie

55.30.Z Pola kempingowe (włączając pola dla pojazdów kempingowych) i pola namiotowe

55.20.Z Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania

47.64.Z Sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

47.59.Z Sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

47.54.Z Sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

47.53.Z Sprzedaż detaliczna dywanów, chodników i innych pokryć podłogowych oraz pokryć ściennych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

46.76.Z Sprzedaż hurtowa pozostałych półproduktów

46.75.Z Sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych

46.74.Z Sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego

46.73.Z Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego

46.66.Z Sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń biurowych

46.65.Z Sprzedaż hurtowa mebli biurowych

46.47.Z Sprzedaż hurtowa mebli, dywanów i sprzętu oświetleniowego

46.15.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą mebli, artykułów gospodarstwa domowego i drobnych wyrobów metalowych

46.13.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą drewna i materiałów budowlanych

42.11.Z Roboty związane z budową dróg i autostrad

41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki

NIP: 1181977873 REGON: 141661979, Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce: -

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG (wpisowi podlegają adres do doręczeń oraz jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej).

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

Ważna informacja Rejestracja w CEIDG i wszelkie czynności związane z wpisem są bezpłatne